



Vyřizuje/tel.:
Ing. Radmila Kačenová
236 003 144
Počet listů/příloh: 2/0
Datum:
29.09.2025

Č. j.:
MHMP 974223/2025
Sp. zn.:
S-MHMP 837494/2025

Příkaz

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní, jako věcně a místně příslušný správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 60 a § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

I. fyzická osoba:

se uznává vinným z přestupku

proti pořádku ve státní správě dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se nevědomou nedbalostí dopustil tím, že porušil povinnost stanovenou v nařízení obce tak, že v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 nařízení č. 21/2021 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává tržní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tržní řád“), nabízel mimo provozovnu určenou k tomuto účelu kolaudačním rozhodnutím podle zvláštního zákona službu okružních jízd městem pod označením „HOP ON HOP OFF“, konkrétně dne 18.06.2025 na místě: Staroměstské náměstí, Praha 1, ačkoliv toto místo není zařazeno do přílohy č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému ukládá podle ustanovení § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích **správní trest pokuty ve výši 8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých).**

III. **Pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu**, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **140011-5157998/6000**, variabilní symbol **3600011195**, konstantní symbol

379 (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto příkazu), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **837494**, nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

Odůvodnění

Magistrát hlavního města Prahy, odbor živnostenský a občanskosprávní obdržel Záznam o úkonech předcházejících kontrole Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy č. j.: MHMP 773344/2025 ze dne 15.07.2025 včetně foto a videodokumentace. Z obsahu záznamu a příloh je zřejmé, že dne 18.06.2025 byla provedena přeprava 2 cestujících okružní autobusovou jízdou.

Z pořízených fotografií a videodokumentace je patrné, že obviněný dne 19.06.2025 přibližně v 9.50 hodin postával v prostoru Staroměstského náměstí, poblíž č. 14, Praha 1, v ruce měl rozevřený červený deštník s logem a nápisy „PRAGUE PANORAMA KAMELOT“ a oblečen byl v červené vestě. V ruce držel průhledné desky s mapou vyhlídkových jízd. Dvěma osobám nabídl vyhlídkovou jízdu autobusem ze Staroměstského náměstí a na mapě ukázal dvě trasy – červenou a modrou. Poté, co zákazníci projevíli zájem o tuto službu, odvedl je do kanceláře.

kde došlo k prodeji služby včetně vydání voucheru pro dvě osoby; celkem bylo zaplaceno 1500 Kč. Z kanceláře obviněný vyvedl zákazníky ven a na Staroměstském náměstí je nasměroval k autobusu HOP ON HOP OFF. V autobuse byl voucher vyměněn za jízdní doklad. Ve videodokumentaci je zaznamenána rovněž cesta autobusem až po výstup zákazníků na zastávce č. 2.

Činnost obviněného popsána a zaznamenaná v Záznamu o úkonech předcházejících kontrole a zachycená na fotografii a videozáznamech, kdy obviněný postával na výše uvedeném místě a zákazníkům nabídl vyhlídkové jízdy autobusem, přičemž v ruce držel desky s mapou okružních jízd navrchu, je dle názoru správního orgánu nabídkou služeb definovanou v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu: cit. „Místem pro nabídku služby je místo mimo provozovnu určenou k tomuto účelu rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem, na kterém není celá služba realizována, ale dochází zde k její nabídce vykonávané v jakékoliv podobě, zejména formou obrazové nebo grafické upoutávky na deštnících, oděvech a jejich doplňcích. Považuje se za něj i místo, které je výchozím místem pro realizaci služby“.

Správní orgán proto považuje zjištění a přiložené důkazy za dostatečné a průkazné, a proto přistoupil v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 správního řádu k projednání a rozhodnutí věci ve „zjednodušeném“ příkazním řízení.

Podle ustanovení § 1 odst. 1 tržního řádu je možno na území hlavního města Prahy mimo provozovnu k tomuto účelu určenou rozhodnutím, opatřením nebo jiným úkonem vyžadovaným stavebním zákonem nabízet, prodávat zboží nebo nabízet, poskytovat služby na místech uvedených v příloze č. 1 k tomuto nařízení a v rozsahu v ní stanoveném, nejde-li o formy prodeje zboží nebo poskytování služeb, na které se toto nařízení nevztahuje nebo které jsou zakázány. Místa uvedenými v příloze č. 1 tržního řádu jsou i místa pro nabídku služby definovaná v ustanovení § 1 odst. 11 tržního řádu.

Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o některých přestupcích se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší povinnost stanovenou v nařízení obce nebo kraje. V daném případě obviněný nabízel službu okružních jízd Prahou na místě, které není uvedeno v příloze č. 1 tržního řádu jako místo pro nabídku služby.

Jednání obviněného plně odpovídá všem zákonným definičním znakům přestupku podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Jedná se o společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně

za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, současně se však nejedná o trestný čin. Správní orgán konstatuje, že neshledal natolik závažné skutečnosti, které by bránily naplnění materiální stránky přestupku. Nejedná se o mezní případ, kdy by bylo možné vůbec uvažovat o nahodilosti a výjimečnosti takového jednání. Při určení stupně společenské škodlivosti se vychází ze skutkové podstaty uvedené v zákoně o některých přestupcích, dále je možno zkoumat význam chráněného zájmu, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti. Význam chráněného zájmu byl zákonodárcem v projednávaném případě stanoven prostřednictvím maximální výše pokuty 100 000 Kč (§ 4 odst. 3 zákona o některých přestupcích) a jeví se tak jako závažný. Je třeba uvést, že čím vyšší bude společenská škodlivost určitého jednání, tím výjimečnější musí být okolnosti, které by mohly oslabit materiální stránku natolik, že by toto jednání nemohlo být vůbec kvalifikováno jako přestupek.

Zavinění obviněného bylo posouzeno jako nevědomá nedbalost ve smyslu § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky, podle kterého je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Právní úprava nabídky služeb na území hl. m. Prahy zakotvená v tržním řádu je řádně vyhlášena a veřejně dostupná ve Sbírce právních předpisů hl. m. Prahy.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlíží správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry u fyzické osoby zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a k jejím osobním poměrům.

Správní orgán, maje výše uvedené protiprávní jednání obviněného za prokázané, přistoupil k udělení správního trestu pokuty, neboť zastává názor, že jiný správní trest by u obviněného nevedl k nápravě a nezajistil by dodržování povinností stanovených tržním řádem. Správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku – tržní řád byl vydán na základě zákonného zmocnění v ustanovení § 18 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů. Cílem této právní úpravy je regulace nabídky a prodeje zboží a služeb na území hlavního města Prahy. Pro stanovení výše pokuty a vyloučení jejího likvidačního charakteru správní orgán zkoumal rovněž dostupné informace o osobních poměrech a majetkových poměrech obviněného. Za tím účelem nahlédl do evidence úpadců, kde zjistil, že obviněný v něm není evidován, ani na něj není uvaleno exekuční řízení. Ohledně případné insolvence nebyl v registrech osob zjištěn u obviněného žádný záznam. Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že obviněný má na území ČR povolen pobyt. Správní orgán má tudíž za to, že obviněný má dobré životní zázemí a povědomost o povinnosti dodržovat platné právní předpisy, vč. osobní odpovědnosti v důsledku jejich porušení.

Uložený správní trest s ohledem na současné cenové a výdělkové poměry nelze považovat za likvidační ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20.04.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. Výše pokuty byla stanovena ve výši 8 % maximální možné pokuty 100 000 Kč.

Na základě ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu nelze uložit povinnost nahradit náklady řízení, jelikož vydání příkazu je prvním úkonem v řízení.

Poučení:

Proti příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení (doručení) příkazu, přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen (doručen). Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

ředitel odboru živnostenského a občanskosprávního